

Dosar nr. 5670/2/2017

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 879

Ședința publică de la 28 februarie 2018

Curtea constituită din:

| | |
|------------|--------------------|
| Președinte | PETROVICI CRISTINA |
| Grefier | MOLDOVEANU CARMEN |

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul PUȘCAȘU STELIAN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității (OUG nr. 24/2008)”.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 14 februarie 2018, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 21 februarie 2018 și apoi la 28 februarie 2018, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

La data de 24.07.2017 s-a înregistrat sub nr. 5670/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul PUȘCAȘU STELIAN pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a candidat pentru o funcție dintre cele prevăzute la art. 3 lit b-h¹ din OUG nr. 24/2008.

Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/ 477/07.03.2017 și din înscrisurile atașate acțiunii, domnul PUȘCAȘU STELIAN, a fost recrutat în calitate de informator, sub numele conspirativ „PRALEA NELU” semnând angajamentul din 8.03.1984.

A activat ca informator în perioada 1984-1989, fiind recrutat pentru încadrarea informativă a locuitorilor din corn Hudești, jud. Botoșani, și a colegilor de serviciu din cadrul CAP din aceeași comună.

Relevante în stabilirea calității de colaborator a pârâtului sunt informațiile furnizate de acesta prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum intenția de a pleca în străinătate și comentariile negative privind nivelul de trai din țară comparativ cu cel din America, existent în nota informativă din 08.03.1984 (dosar nr. 1759495, f. 30).

Informațiile furnizate de către pârât vizează îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și dreptul la liberă exprimare

(art. 28 din Constituția România din 1965, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reclamantul a invocat nota informativă din 8.03.1984, refitorare la intenția numitului UG de a pleca în străinătate și comentariile negative ale acestuia privind nivelul de trai comparativ cu cel din Occident.

În perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații. De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară.

În contextul de la acel moment sursa a primit sarcini de a stabili modul în care se efectuează reparațiile la mașinile agricole de la C.A.P. Hudești; ce comentarii se fac cu privire la planul unic-încheiere de contracte cu statul; să discute în continuare cu U.G. pentru a cunoaște intențiile lor de plecare în S.U.A. la fiul acestora.” (dosar nr. 1759495, f. 30v).

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care acesta urma să le denunțe.

Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat, atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Reclamantul a concluzionat că informațiile furnizate de domnul PUȘCAȘU Stelian au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și dreptul la liberă exprimare (art. 28 din Constituția România din 1965, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse odată cu cererea de chemare în judecată.

La 10.08.2017 s-a înregistrat întâmpinarea pârâtului care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A susținut că întradevăr a semnat angajamentul invocat dar fiind constrâns de împrejurări, iar în ceea ce privește nota informativă din data de 8.03.1984 a precizat că nu a își amintește să fi întocmit un document cu acel conținut și că nu a scris-o personal.

Pârâtul a mai invocat faptul că e posibil ca nota să fi fost întocmită de lucrătorul Securității, ori de către un alt informator care a semnat cu același pseudonim.

Nu a întocmit niciun alt raport sau notă, iar aspectele relevate erau de notorietate.

A concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul a depus răspuns la întâmpinare la 28.09.2017.

Pârâtul a depus o notă de probatorii la 20.11.2017.

Întrucât a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice i s-a pus în vedere să depună înscrisuri din anul 1984, scrise personal și să precizeze dacă contestă atât angajamentul cât și nota informativă pentru că cel puțin aparent scrisul aparține aceleiași persoane.

La termenul din 14.02.2018 reclamantul a prezentat înscrisurile în original, iar instanța le-a prezentat pârâtului care a declarat că înscrisul de la fila 51, adică nota informativă din 8.03.1984, îi aparține, fiind scris personal.

În acest context s-a apreciat că nu se mai impune proba cu expertiză.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat la o funcția publică prevăzută la art. 3 din OUG nr. 24/2008, aspect necontestat de acesta, s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor din oficiu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 prin raportare la art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține că pârâtul a fost lucrător sau colaborator al Securității.

Potrivit art. 5 al. 1 teza finală din actul normativ sus indicat „Verificarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele *care au candidat*, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. DI/I/477/7.03.2017, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 0150842, titular Pușcașu Stelian.

La fila 22 din dosar se află angajamentul semnat de către pârât la 8.03.1984 prin care acesta s-a angajat să colaboreze cu organele de securitate și miliție cu care ocazia va furniza date ce interesează organele MI.

Nu are nicio relevanță modul în care a fost semnat respectivul angajament, atâta timp cât acesta nu a furnizat informațiile în timpul unei anchete sau unui proces ce îl viza în legătură cu motive de ordin politic.

Astfel art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 dispune că este „colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. *Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator*

al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiție”.

Din textul mai sus indicat și din situația de fapt prezentată de către pârât la termenul din 14.02.2018, când a arătat că presiunile exercitate au fost în legătură cu tăierea unui vițel, reiese că nu sunt incidente în cauză ipotezele precizate de textul mai sus citat pentru ca persoana să nu fie considerată colaborator, deși a furnizat anumite informații organelor de securitate ori miliție.

Nu s-a făcut dovada și nici nu s-a invocat existența unei cercetări pentru motive politice.

La aceeași dată cu angajamentul pârâtul a furnizat și informațiile despre numitul U.G. despre care a furnizat informații personale precum și intenția acestuia de a pleca definitiv din țară, iar despre soția acestuia, numita U.A. a relatat că susține că în America condițiile de viață și de trai sunt mai bune decât în țară.

Înscrisurile reținute mai sus demonstrează colaborarea pârâtului cu organele de securitate și nu se poate afirma, că nu fac dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Dimpotrivă acestea se încadrează în contextul socio-politic al vremii și în activitatea organelor de Securitate ca poliție politică.

Simplele furnizări ale informațiilor de natura celor din nota de la fila 51 și anume că o persoana indicată cu nume și domiciliu, intenționează să plece definitiv din țară și că U.N. a făcut afirmații cu privire la condițiile mai bune de trai din Occident sunt suficiente pentru a dovedi colaborarea cu organele de Securitate.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Atât intenția de a părăsi definitiv țara, precum și comentariile legate de nivelul de trai din țară erau considerate în perioada anilor 1980, atitudini potrivnice regimului.

În mod corect reclamantul a susținut că prin informația furnizată se viza îngrădirea dreptului la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libera exprimare prevăzut chiar de Constituția României în vigoare la acea dată (Constituția României din 1965), art. 28.

Plecarea în străinătate demonstrează că persoanele respective nu își doreau să trăiască în condițiile impuse de regimul din țară, adică în acea societate perfectă atât de mult trâmbițată în discursurile organelor de partid și de stat.

Și comentariile nefavorabile referitoare la nivelul de trai erau considerate mai mult decât nocive de către regimul totalitar comunist.

Astfel de comentarii erau considerate derapaje de la o conduită cetățască corectă în care trebuiau aduse numai elogiul regimului existent.

Prin urmare se constată că este îndeplinită și condiția ca prin informațiile furnizate să fie denunțate activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3,, în contradictoriu cu pârâțul PUȘCAȘU STELIAN domiciliat în județul Botoșani.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâțul Pușcașu Stelian, născut la 28.03.1960, în jud. Botoșani.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.02.2018.

PREȘEDINTE,
PETROVICI CRISTINA

GREFIER,
MOLDOVEANU CARMEN

Red. CP/ 4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Contencios administrativ și fiscal

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. /
Căsuță de semnătură în sumă de lei


Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 5670/2/2017

se legalizează de noi.

CONFIRM CU ORIGINALUL

GREFIER ȘEF

GREFIER ȘEF



De funcție prin constatarea
anulării recursului, decizia
nr. 5944/12.11.2022, dosar
nr. 5670/2/2017 îcei.